

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ  
ПОТРЕБИТЕЛЕЙ И БЛАГОПОЛУЧИЯ ЧЕЛОВЕКА**

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав  
потребителей и благополучия человека по Кировской области

**Доклад  
по правоприменительной практике Управления Роспотребнадзора  
по Кировской области за 1 квартал 2017 года**

**Доклад**  
**по правоприменительной практике**  
**Управления Роспотребнадзора по Кировской области за 1 квартал 2017**

За 2016 год Управлением Роспотребнадзора по Кировской области в рамках Федерального закона от 26.12.2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» проведено 1770 проверок, в том числе плановых – 562 (31,7%), внеплановых – 1208 (68,3%).

Количество проверок в 2016 по сравнению с 2015 г. (1800) снизилось на 1,7% %, а по сравнению с 2010 годом в 2 раза за счет снижения числа плановых проверок (с 3262 в 2010 проверок до 1770 в 2016 году).

Основаниями для проведения внеплановых проверок, проведенных в рамках Федерального закона от 26.12.2008 г. № 294-ФЗ, являлись:

- контроль по исполнению предписаний, выданных по результатам проведённой ранее проверки – 348 (28,8%);
- информация о возникновении угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан –104 (5,8%);
- информация о причинении вреда жизни, здоровью граждан – 9 (0,5%)
- обращения потребителей (в случае обращения граждан, права которых нарушены) – 269 (22,3%);
- приказы (распоряжения) руководителя Роспотребнадзора, изданные в соответствии с поручениями Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации – 465 (38,5%);
- приказы (распоряжения) руководителя органа государственного контроля (надзора), изданные в соответствии с требованиями органов прокуратуры – 13(1,1%).

Направлено прокурорам 52 заявлений о согласовании проведения внеплановых выездных проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, из которых согласовано - 51 (98%), отказано в согласовании – 1 (2 %).

Проверена деятельность 1417 юридического лица, индивидуального предпринимателя, из них 1220 (86%) осуществляли деятельность с нарушением обязательных требований законодательства о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения и защиты прав потребителей. У 78 (6,3%) проверенных юридических лиц, индивидуальных предпринимателей выявлены нарушения обязательных требований, представляющие непосредственную угрозу причинения вреда жизни и здоровью граждан.

Удельный вес проверок, по итогам проведения которых выявлены правонарушения, составил 82,3% (1458 проверок), в том числе нарушения выявлены по результатам 554 проведенных плановых проверок – 98,5% из общего количества плановых проверок. По результатам 904 (74,8%) из 1208 проведенных внеплановых проверок также выявлены различные правонарушения.

По результатам проверок выявлено (количество 4578) правонарушения. Среднее количество правонарушений на одну проверку с выявленными нарушениями составило 2,5. По 1458 проверкам по фактам выявленных нарушений возбуждены дела об административных правонарушениях (100%).

Количество проверок, проведенных с привлечением экспертной организации ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Кировской области» и его филиалов, составило 1207 или 68,2% от общего количества проверок.

По итогам проверок в 2016 году за выявленные нарушения в соответствии с законодательством Российской Федерации всего наложено 2952 административных наказаний (Управление и суды), в т.ч. по видам наказаний:

- 2418 административных штрафов, общая сумма наложенных штрафов составила 13883,3 тыс. руб, удельный вес взысканных 96,2%;
- 491 предупреждений;
- судьями принято 42 решения об административном приостановлении деятельности объектов (АПД), деятельность которых создавала угрозу для жизни и здоровья человека, по административным делам, возбужденным должностными лицами органа;

Доля административных наказаний в виде предупреждения в общем количестве административных наказаний составила – 16,3% и увеличилась по сравнению с аналогичным показателем за 2015 год (2,5%).

Забраковано 817 партии продовольственного сырья и пищевых продуктов общим весом 18238 кг. Изъято из оборота 1438 единиц некачественных непродовольственных товаров на сумму более 320000 руб.

### **Проверки и иные мероприятия по контролю, проведённые Управлением Роспотребнадзора по Кировской области в отношении субъектов предпринимательства в 1 квартале 2017 года.**

На 1 квартал 2017, согласно утвержденного плана запланировано проверок – 145, из них субъектов малого предпринимательства 0.

В 1 квартале 2017 года Управление Роспотребнадзора по Кировской области всего проведено плановых и внеплановых 399 проверок, в том числе 143 плановых и 256 внеплановых.

Структура внеплановых проверок: 65 проверок выполнения ранее выданных предписаний, 19 проверок на основании обращений потребителей, права которых

нарушены, 148 проверок на основании приказов Роспотребнадзора, изданных в целях реализации поручений Президента РФ и Правительства РФ.

Кроме того, Управлением проведено 13 санитарно-эпидемиологических расследований и 20 административных расследований, 5 проверок по истечении срока АПД.

**Типовые и массовые нарушения  
обязательных требований с возможными  
мероприятиями по их устранению**

№ п/п	Нарушения обязательных требований	Возможные мероприятия по устранению нарушений обязательных требований
1.	<p>Моечные ванны в производственных цехах, моечной столовой и кухонной посуды присоединены к канализационной сети без воздушных разрывов не менее 20 мм от верха приемной воронки, что является нарушением требований ст. 11, ч. 1 ст. 17, ст. 39 Федерального закона от 30.03.1999г. № 52-ФЗ, п.п. 15.1, 3.8 СП 2.3.6.1079-01.</p> <p>Овощной, мясо-рыбный, холодный, горячий цех оборудованы раковинами и ваннами без подводки горячей воды. В мясо-рыбном цехе не оборудована мойка для обработки куры. В овощном цехе ванна для обработки овощей не присоединена к внутренней системе канализации и водоснабжения, что в свою очередь влечет за собой нарушение технологических процессов, а именно, обработка грязных овощей осуществляется в чистых производственных цехах (горячем цехе), что является нарушением требований ст. 11, п.1 ст. 17, п.3 ст.39 Федерального закона от 30.03.1999 г. № 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения", п.3.3, п.5.1 СП 2.3.6.1079-01.</p> <p>Санитарно-техническое состояние производственных и складских помещений столовой неудовлетворительное, не производится по мере необходимости косметический ремонт (побелка и покраска потолков и стен производственных и складских помещений), что является нарушением требований ст.11, п.3 ст.39 Федерального закона от 30,03.1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»; п.5.5., 5.6, 5.16 СП 2.3.6.1079-01.</p> <p>Для обработки сырой птицы в мясо-рыбном участке не выделен отдельный стол, что является нарушением требований ст. 11, ст.17. ч. 1, ст.39</p>	<p>Привести помещения и оборудование столовой в соответствие с требованиями СП 2.3.6.1079-01 "Санитарно-эпидемиологические требования к организациям общественного питания, изготовлению и оборотоспособности в них пищевых продуктов и продовольственного сырья"</p>

	Федерального закона от 30.03.1999 г. № 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения"; п.15.1, п.8.9 СП 2.3.6.1079-01 "Санитарно-эпидемиологические требования к организациям общественного питания, изготовлению и оборотоспособности в них пищевых продуктов и продовольственного сырья"	
2.	В столовой ООО в меню отсутствует информация для потребителей об основных ингредиентах, входящих в состав блюд, о пищевой ценности блюд, что является нарушением ст.ст. 8, 10 Закона РФ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 г. № 2300-1 и п.п. 12, 17 Правил оказания услуг общественного питания, утвержденных постановлением Правительства РФ от 15.08.1997 г. № 1036.	Указание в меню информации для потребителей об основных ингредиентах, входящих в состав блюд по меню, сведений об их пищевой ценности
3.	В торговом зале магазина в реализации находятся предварительно расфасованные продавцами магазина замороженные субпродукты с информацией на маркировке о весе и цене. При перевешивании на электронных весах предварительно расфасованных и взвешенных продуктов, выявлен недовес	Не допускать обмана потребителей
4.	Для потребителей в наглядной и доступной форме в торговом зале магазина размещены объявления с информацией о рекомендованной минимальной сумме покупки 300 рублей - «Покупки менее 300 рублей не обслуживаются», что является нарушением ст.16 Закона РФ «О защите прав потребителей» №2300-1 от 07.02.1992г., п. 22 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства РФ от 19.01.1998 № 55.	Не допускать выдвижения подобных условий при продаже товаров
5.	В магазине на витрине на сокосодержащую продукцию на ценниках указано недостоверное наименование товара (указано «Сок»), что является нарушением ст.10 Закона РФ «О защите прав потребителей» №2300-1 от 07.02.1992г., п.п. 19 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства РФ от 19.01.1998 № 55. В магазине ИП на продукции отсутствовали ценники, вместо ценников наклеены стикеры с указанием только цены, то является нарушением ст.10 Закона РФ «О защите прав потребителей» №2300-1 от 07.02.1992г., п.п. 19 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства РФ от 19.01.1998 № 55.	Указание достоверной информации о наименовании товара  Наличие ценников на продукции
6.	Для сбора мусора и пищевых отходов от	Оборудовать площадку и

	<p>деятельности ООО, осуществляющего услуги общественного питания, не предусмотрены отдельные контейнеры с крышками, установленные на площадке с твердым покрытием, расположенной на расстоянии не менее 25 м от предприятия, что является нарушением п.1 ст.17, п.3 ст.39 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», п. 2.6 СП 2.3.6.1079-01 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям общественного питания, изготовлению и оборотоспособности в них продовольственного сырья и пищевых продуктов».</p>	<p>установить отдельные контейнеры</p>
<p>7.</p>	<p>- В пробе мороженого пломбир, отобранной с места продажи ООО, жирно-кислотный состав мороженого имеет отклонения от жирно-кислотного состава коровьего молока в соответствии с МУ 4.1./4.2.2484-09 «Методические указания по оценке подлинности и выявлению фальсификации молочной продукции». Присутствие в пробе мороженого фитостерин (бета-ситостерин) свидетельствует об использовании молочносодержащего сырья взамен молочного, что не соответствует требованиям ГОСТ 31457-2012 «Мороженое молочное, сливочное и пломбир. Технические условия» и не соответствует понятию «молочный продукт», установленному ТР ТС 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции», и является нарушением требований п. 1, п. 4 ст. 5, п. 1 ст. 10 Технического регламента Таможенного союза 021/2011 «О безопасности пищевой продукции» (Утвержден Решением Комиссии Таможенного союза от 9 декабря 2011г. № 880), п. 4. ч. 4.3 ст. 4 Технического регламента Таможенного союза 022/2011 «Пищевая продукция в части ее маркировки» (Утвержден Решением Комиссии Таможенного союза от 9 декабря 2011г. № 881), п.п. 7, 30 Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции», ст. 4 Закона Российской Федерации от 07.02.1992г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», п. 2 ст. 3 Федерального закона № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов», ст.ст. 11, 15 Федерального закона № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения».</p> <p>- Проба масла сливочного Крестьянского</p>	<p>Обеспечить производственный контроль, в том числе лабораторный, каждой партии поступающей продукции с целью исключения возможности приема на реализацию продукции не соответствующей требованиям НД.</p>

	<p>(реализовалось с оформленными ценниками в торговом зале магазина из охлаждаемого оборудования), не соответствует требованиям Технического регламента Таможенного союза 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции» по органолептическим показателям идентификации: в данной пробе жирнокислотный состав молочного жира масла сливочного Крестьянского, 1/400гр, высший сорт (брикет), м.д.ж.72,5% имеет отклонения от справочных данных приложения Б ГОСТ 32261-2013 «Масло сливочное. Технические условия», соотношение массовых долей метиловых эфиров жирных кислот выходит за установленные границы соотношений, что свидетельствует о фальсификации жировой фазы масла жирами немолочного происхождения. По органолептическим показателям: вкус и запах - не сливочного масла. В пробе массовая доля влаги в 1,4 раза выше, массовая доля жира ниже заложенного норматива, что не соответствует требованиям ГОСТ 32261-2013, ТР ТС 033/2013. Проба продукции не соответствует понятию «масло из коровьего молока», установленному ТР ТС 033/2013, что является нарушением требований п.1, п.4 ст.5, п.1 ст. 10 Технического регламента Таможенного союза 021/2011 "О безопасности пищевых продуктов" (Утвержден Решением Комиссии Таможенного союза от 9 декабря 2011 г. № 880), п.п.1,4. ч. 4.3. ст. 4 Технического регламента Таможенного союза 022/2011 "Пищевая продукция в части ее маркировки" (Утвержден Решением Комиссии Таможенного союза от 9 декабря 2011 г. № 881); п.7, п.30. Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 033/2013 «О безопасности молока и молочной продукции»; ст. 4 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", п.2 ст. 3 Федерального закона N 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов», ст. 11, ст. 15 Федерального закона N 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения».</p>	
8.	<p>У ИП не имеется книги отзывов и предложений либо отказывают в ее предоставлении, что является нарушением п. 8 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства РФ от 19.01,1998г. № 55.</p>	<p>Иметь в наличии книгу отзывов и предложений и предоставлять ее по требованию потребителя</p>

9.	<p>Реализация пищевых продуктов с истекшим сроком годности, что является нарушением требований п. 4. ст. 5, п. 12 ст. 17 Технического регламента Таможенного союза 021/2011 "О безопасности пищевой продукции" (Утвержден Решением Комиссии Таможенного союза от 9 декабря 2011 г. № 880), ст. 4 Закона РФ от 07.02.1992г № 2300-1 "О защите прав потребителей" ст. 3, ст. 4, ст. 20 ч.1 Федерального Закона от 02.01.2000 г. № 29-ФЗ "О качестве и безопасности пищевых продуктов".</p>	<p>Не допускать реализации продуктов питания с истекшим сроком годности</p>
10.	<p>При анализе договора, выданного ИП потребителю при заключении договора на оказание услуги выдана накладная, в которой отсутствует информация:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- для индивидуального предпринимателя информация о государственной регистрации и наименовании зарегистрировавшего его органа;</li> <li>- точное наименование, описание и цена материалов (вещи), если услуга (работа) выполняется из материалов исполнителя или из материалов (с вещью) потребителя;</li> <li>- должность лица, принявшего заказ.</li> </ul> <p>что является нарушением ст.ст. 8, 9 Закона РФ от 07.02.1992г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» и п.п. 4,8 Правил бытового обслуживания населения в РФ, утв. Постановлением Правительства РФ от 15.08.1997 № 1025.</p>	<p>Привести договоры в соответствие с требованиями НПА.</p>
11.	<p>ООО допущено несоблюдение ограничений в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями в торговом объекте ООО, расположенном на расстоянии менее 100 метров от границ территории образовательного учреждения. Фактическое расстояние по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки, граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг до места розничной торговли табачной продукцией – торгового объекта ООО, составляет 60 м, что не соответствует пункту 2 части 7 статьи 19 Федерального закона от 23.02.2013 года №15-ФЗ "Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака".</p>	<p>Не допускать торговлю табачной продукцией на расстоянии менее 100 метров от границ территории, предназначенной для оказания образовательных услуг</p>
12.	<p>В торговом зале магазина допущена реализация и хранение пищевой продукции, с нарушением температурных условий хранения, установленных изготовителем продукции и указанных на</p>	<p>Не допускать нарушений условий хранения продукции</p>



	маркировке потребительской упаковки, что является нарушением требований п.7.5., п.8.24. СП 2.3.6.1066-01 "Санитарно-эпидемиологические требования к организациям торговли и обороту в них продовольственного сырья и пищевых продуктов"; ч. 5., ч.6. ст. 15, ч. 3 ст. 39 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения".	
13.	Допускается обсчет (обман) потребителей при начислении и взимании платы за коммунальные услуги	Не допускать обмана потребителей

### **Реализация мер административного воздействия за 1 кв. 2017года**

За нарушения законодательства в области защиты прав потребителей и обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения должностными лицами Управления в 1 кв. 2017г. составлено 565 протоколов об административных правонарушениях и вынесено 531 постановление по делам об административных правонарушениях на общую сумму 1669,9 тыс. руб.

Доля вынесенных постановлений о назначении административного наказания в виде административного штрафа от общего числа вынесенных постановлений о назначении административного наказания составила 61%.

На 36,3% увеличилось количество вынесенных постановлений о назначении административного наказания в виде предупреждения и составило 196. Увеличение количества вынесенных предупреждений связано с изменениями в законодательстве: Федеральным законом от 03.07.2016г. № 316-ФЗ в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях внесены изменения, устанавливающие особые условия применения мер административной ответственности в отношении субъектов малого и среднего предпринимательства. Указанные изменения вступили в силу 04.07.2016г. Так, в случае установления при рассмотрении дела об административном правонарушении совокупности обстоятельств, приведенных в статьях 3.4, 4.1.1 КоАП РФ (правонарушение совершено субъектами малого и среднего предпринимательства (юридическими лицами, ПБОЮЛ, а также их работниками) впервые; правонарушение выявлено в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля; правонарушение не нанесло вреда здоровью людей, окружающей среде или не создало угрозу нанесения такого вреда, а также не повлекло причинение имущественного ущерба; назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено санкцией соответствующей статьи КоАП РФ) замена административного штрафа на предупреждение является обязательной. Управлением за 1 кв. 2017г. из 196 вынесенных предупреждений 102 - в соответствии со ст. 4.1.1 КоАП РФ.

Наибольшая доля от всего количества возбужденных производств приходится на составы административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена ст. 6.3 КоАП РФ - 92 протокола (16,2 %), ч. 1 ст. 6.7 КоАП РФ - 82 протокола (14,5 %), ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ - 48 протоколов (8,4 %), ст. 6.4 КоАП РФ - 47 протоколов (8,3 %), ст. 6.6 КоАП РФ - 46 протоколов (8,1 %), ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ – 45 протоколов (7,9 %)

Незначительно увеличилось количество протоколов по ст. 6.3 КоАП РФ - на 1,9 %.

По сравнению с 1 кв. 2016г. увеличилось количество протоколов по ч. 1 ст. 6.25 КоАП РФ с 1 протокола до 8, по ст. 8.2 КоАП РФ с 2 протоколов до 7, по ст. 14.2 КоАП РФ с 1 протокола до 24, по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ с 24 протоколов до 45.

По Управлению применено 38 составов административных правонарушений из 96 КоАП РФ (39,5 %).

Одной из основных задач Управления является исполнение полномочий по фактам выявленных нарушений законодательства о техническом регулировании с возбуждением дел об административных правонарушениях в соответствии с требованиями КоАП РФ. Из 96 составов административных правонарушений более 9 (ст.ст. 14.43, 14.44, 14.45, 14.46, в том числе, ч. 15 ст. 19.5, ст. 19.33) связаны с нарушением в области технического регулирования. В Управлении в 1 кв. 2017 года за нарушения законодательства в области технического регулирования применено 3 состава. По ч. 1 ст. 14.43 КоАП РФ составлено 48 протоколов (из них 3 на юр. лиц.), по ч. 2 ст. 14.43 КоАП РФ составлено 10 протоколов (из них 1 на юр. лицо), по ст. 14.45 КоАП РФ составлено 6 протоколов (из них 1 на юр. лицо). Всего по данным статьям составлено 64 протокола, т.е 11,3 % от общего количества.

По результатам проверок за исполнением Федерального закона «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака» от 23.02.2013г. № 15-ФЗ в 1 кв. 2017г. составлено 28 протоколов (т.е. 4,9 %) по статьям 6.24, 6.25, ч. 1 ст. 14.53 КоАП РФ за: нарушение установленного федеральным законом запрета курения табака на отдельных территориях, в помещениях и на объектах; несоблюдение требований к знаку о запрете курения; неисполнение индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом обязанностей по контролю за соблюдением норм законодательства в сфере охраны здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака на территориях и в помещениях, используемых для осуществления своей деятельности; несоблюдение ограничений в сфере торговли табачной продукцией и табачными изделиями. За нарушение данного Закона к административной ответственности привлечено 10 юридических лиц.

Количество административных дел, направленных в суд и за совершение которых возможно наказание в виде административного приостановления деятельности с применением меры обеспечения в виде временного запрета, составило 16. Доля вынесенных судами постановлений о приостановлении деятельности по указанным делам составила 56,2 % (9).

Усматривается увеличение количества протоколов по другим административным материалам (без временного запрета), подведомственным для

рассмотрения в судах, в частности за 1 кв. 2017г. направлено 166 протоколов (в 1 кв. 2016г. - 99), из них 104 рассмотрено, 62 на стадии рассмотрения. Доля вынесенных судами постановлений о назначении административных наказаний составила: в виде предупреждения - 13,6 % (14), штрафа - 57,6 % (60), штрафа с конфискацией – 9,6 % (10)

Судом прекращено 19,1 % дел об административных правонарушениях.

В 1 кв. 2017г. составлено 188 (33,2 %) протоколов об административных правонарушениях в отношении юридических лиц.

В целом по Управлению Роспотребнадзора по Кировской области удельный вес взысканных административных штрафов в 1 кв. 2017 года составил 83,2 % (по количеству исполненных постановлений) и 90,8 % (по сумме взысканных административных штрафов).

По результатам административных расследований составлено 19 протоколов (1 кв. 2016г. - 23) по 5 составам (ст. 6.3 КоАП РФ – 1, ст. 6.4 КоАП РФ – 3, ч. 1 ст. 14.4 КоАП РФ – 1, ч. 1 ст. 14.8 КоАП РФ – 1, ч. 1 ст. 14.53 КоАП РФ – 13).

В 1 кв. 2017г. внесено в порядке ст. 29.13 КоАП РФ 130 представлений об устранении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, что на 96 % больше, чем в 1 кв. 2016г.

В суды подано 11 исковых заявлений, в отношении неопределённого круга лиц: 8 исков об обязанности устранить нарушения законодательства о санитарно-эпидемиологическом благополучии населения (удовлетворено 4 иска в отношении детских образовательных учреждений, 4 на стадии рассмотрения), 3 иска о признании действий юридических лиц и индивидуальных предпринимателей по продаже табачной продукции противоправными и запрете реализации (все на стадии рассмотрения).

### **Результаты судебного оспаривания решений Управления Роспотребнадзора по Кировской области и его должностных лиц.**

В 1 квартале 2017 года юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями и руководителями учреждений обжаловано 6 постановлений по делам об административных правонарушениях, вынесенных должностными лицами Управления Роспотребнадзора по Кировской области. Из 6 обжалованных постановлений по делам об административных правонарушениях 3 постановления оставлены судами без изменения, 3 постановления были отменены.

1. **Индивидуальный предприниматель Редников П. В.** обратился в Арбитражный суд Кировской области к Территориальному отделу Управления Роспотребнадзора по Кировской области в Котельничском районе о признании незаконным и отмене постановления от 19.01.2017 г. № 17030007, согласно которому предприниматель признан виновным в совершении в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 20000 рублей.

В обоснование требований заявитель указал, что выявленные нарушения им устранены, необходимые сопроводительные документы на парфюмерно-косметическую продукцию представлены. Кроме того указывает, что парфюмерно-косметическая продукция в магазине не реализуется, а используется сотрудниками

магазина для дезинфекции рук. Предприниматель просил признать оспариваемое постановление незаконным и отменить.

Как следует из материалов дела, внеплановой выездной проверкой, проведенной на основании распоряжения начальника территориального отдела Управления Роспотребнадзора от 27.12.2016 №0173, установлен факт предложения к реализации предпринимателем в принадлежащем ему магазине «Чистюля», расположенном по адресу г.Котельнич, ул.Советская,155 парфюмерно-косметической продукции - «Тройной одеколон» емкостью 100 мл. в количестве 1 единицы, не соответствующей требованиям технического регламента, а именно, при отсутствии документов, содержащих сведения об обязательном подтверждении соответствия (сертификат соответствия, его номер, срок действия, орган, выдавший сертификат), на одеколоне отсутствуют данные о номере партии (или специальный код, позволяющий идентифицировать партию данной продукции, ее происхождение и, качество и безопасность), что является нарушением положений части 9.2 статьи 5 ТР ТС «О безопасности парфюмерно-косметической продукции», принятого Решением Комиссии Таможенного союза от 23.09.2011 № 799, пункта 12 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства РФ от 19.01.1998 №55.

Арбитражный суд Кировской области в решении от 30.03.2017 г. по делу № А28-976/2017 указал, что факт отсутствия на реализуемой предпринимателем парфюмерно-косметической продукции необходимой информации и сопроводительных документов, а также ее предложения к продаже путем размещения на витрине с указанием «только для наружного применения» при отсутствии иных потребляемых товаров на этой же витрине подтверждается материалами дела (протоколом осмотра и фотоматериалом к нему, протоколом об административном правонарушении).

Доводы заявителя об отсутствии необходимости нанесения данной информации, а соответственно отсутствию обязанности соблюдать данное требование поскольку данная продукция используется для личного пользования сотрудниками магазина, не были приняты судом, поскольку реализуемый товар находился на витрине магазина и был предложен к продаже. Однако, как указал суд в решении, при формальном наличии всех признаков состава совершенное заявителем административное правонарушение само по себе не содержит существенной угрозы охраняемым общественным отношениям и может быть квалифицировано как малозначительное. На основании изложенного оспариваемое постановление было признано судом незаконным и отменено, производство по делу прекращено в связи с малозначительностью.

2. **МКОУ ООШ д. Савиново** обратилось в Уржумский районный суд Кировской области с жалобой на постановление территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Кировской области в Уржумском районе от 27 февраля 2017 года, которым МКОУ ООШ д. Савиново признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 6.7 КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

В обоснование жалобы заявитель указал, что учреждение является бюджетным, собственных средств, достаточных для устранения выявленных нарушений не имеет. Образовательное неоднократно обращалось с заявками о выделении дополнительного финансирования на устранение нарушений санитарно-эпидемиологических требований. Денежные средства были выделены не в полном объеме. Часть нарушений устранена. Часть нарушений требует

значительных финансовых средств для их устранения. Необходимые средства в районном бюджете отсутствуют, законный представитель учреждения просит постановление о назначении административного наказания просит отменить (изменить).

Как следует из материалов дела в ходе плановой выездной проверки в отношении указанного образовательного учреждения было выявлено 43 нарушения санитарно-эпидемиологических требований к условиям воспитания и обучения детей, в частности, установлено, что МКОУ ООШ д. Савиново нарушены отдельные требования СанПиН 2.4.2.2821-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям и организации обучения в общеобразовательных учреждениях», СанПиН 2.4.5.2409-08 «Санитарно-эпидемиологические требования к организации питания обучающихся в общеобразовательных учреждениях, учреждениях начального и среднего профессионального образования», СП 2.3.6.1079-01 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям общественного питания, изготовлению и оборотоспособности в них пищевых продуктов и продовольственного сырья», СанПиН 2.4.3259-15 «Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации режима работы организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей».

Как указал суд в решении от 22.03.2017 г. довод жалобы об отсутствии достаточного финансирования не свидетельствует об отсутствии в действиях юридического лица вины в совершении вменяемого правонарушения и основанием для освобождения от административной ответственности не является. Достаточных доказательств совершения юридическим лицом всех необходимых действий, направленных на устранение нарушений санитарно-эпидемиологических требований, суду не представлено. Признаков малозначительности правонарушения, учитывая особую значимость соблюдения санитарно-эпидемиологических требований применительно к условиям воспитания и обучения детей, судом не установлено.

При таких обстоятельствах оспариваемое постановление о назначении административного наказания оставлено без изменения, а жалоба образовательного учреждения – без удовлетворения.

**3.. Общество с ограниченной ответственностью «Управление жилищного хозяйства»** (далее - заявитель, общество ООО «УЖХ») обратилась в Арбитражный суд Кировской области с заявлением к Управлению Роспотребнадзора по Кировской области о признании незаконным и отмене постановления от 23.12.2016 № 16000952 по делу об административном правонарушении, в соответствии с которым общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.7 КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в сумме 20000 рублей.

В обоснование требований заявитель указал на устранение выявленного нарушения в отношении многоквартирного дома по ул. Свободы на момент рассмотрения административного дела; в отношении нарушения, выявленного в отношении многоквартирного дома по ул. К. Маркса, ссылается на отсутствие состава вмененного нарушения.

Как следует из материалов дела Прокуратурой Первомайского района г. Кирова рассмотрены материалы проверок, проведенных государственной жилищной инспекции Кировской области в отношении ООО «УЖХ», по начислению платы за коммунальные услуги и содержание и ремонт жилья собственникам и нанимателям помещений в многоквартирных домах по указанным адресам.

Заместитель прокурора Первомайского района г. Кирова, рассмотрев материалы проверок, вынес постановление о возбуждении в отношении ООО «УЖХ» производства по делу об административном правонарушении по части 1 статье 14.7 КоАП РФ по факту выявленных нарушений, а именно: ООО «УЖХ» не произведен перерасчет размера платы за коммунальную услугу отопление за ноябрь 2015, январь 2016 по квартире многоквартирного дома по ул. Свободы (сумма обсчета потребителя 1973 рублей 02 копеек), в нарушение пунктов 101, 109 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее - Правила № 354), пункта 15 приложения № 1 к Правилам № 354; ООО «УЖХ», не являясь управляющей организацией в отношении многоквартирного дома по ул. К. Маркса, необоснованно начислило и получило с 39 потребителей плату за содержание жилья за январь 2016 на общую сумму 26744 рублей 00 копеек, в нарушение статей 161, 162 Жилищного Кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ). Указанное постановление с материалами проверки было направлено в Управление для рассмотрения по существу.

Арбитражный суд Кировской области в решении от 20.03.2017 г. по делу № А28-341/2017 указал, что ООО «УЖХ» не произведен перерасчет размера платы за коммунальную услугу отопление за ноябрь 2015, январь 2016 по квартире многоквартирного дома по ул. Свободы (сумма обсчета потребителя 1973 рублей 02 копеек). С учетом положений части 9 статьи 162 ЖК РФ и пункта 14 Правил № 354 в спорный период (январь 2016 года) у общества отсутствовали правовые основания для выставления собственникам жилых помещений в многоквартирном доме по ул. К. Маркса в г. Кирове платы за содержание жилья. Однако, не являясь управляющей организацией в отношении многоквартирного дома по ул. К. Маркса в г. Кирове ООО «УЖХ», и не имея на то правовых оснований, начислило жильцам данного дома плату за содержание жилья за январь 2016 года. Указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии в действиях ООО «УЖХ» события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.7 КоАП РФ, поскольку в данном случае обман потребителей выразился в предъявлении к оплате платы за содержание жилья, основанном на статусе управляющей организации, которой общество в январе 2016 года уже не являлось. Следовательно, направляя платежные документы, ООО «УЖХ» вводило потребителей в заблуждение путем предложения внести в свою пользу платежи при отсутствии предусмотренных законом оснований. На основании изложенного жалоба юридического лица оставлена Арбитражным судом Кировской области без удовлетворения.

**4. Индивидуальный предприниматель Марьин В. Г.** обратился с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Кировской области (далее - ответчик, Управление, административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 14.04.2016 № 16000253, которым заявитель признан виновным в совершении

административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.53 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), и ему назначено административное наказание в виде штрафа в сумме 5 000 рублей.

В обоснование требования заявитель ссылаясь на существенные процессуальные нарушения установленных КоАП РФ требований при производстве по делу об административном правонарушении: не уведомление предпринимателя об осмотре помещения, о составлении протокола об административном правонарушении и о рассмотрении материалов административного дела. Помимо этого, указывал на недоказанность события вмененного административного правонарушения, на недопустимость полученных по делу доказательств.

Как следует из материалов дела в Управление из прокуратуры Кировской области поступило обращение гражданина, содержащее сведения о реализации табачных изделий в магазине «Самобранка» ИП Марьина В.Г. по адресу: г. Киров, ул. Попова, 32, расположенном вблизи образовательного учреждения - КОГОАУ «Вятский технический лицей» по адресу: г. Киров, ул. Попова, 37.

В ходе осмотра при проведении административного расследования установлено, что в магазине осуществляется реализация табачной продукции, информация о реализации которой доведена до сведения покупателей посредством перечня продаваемой табачной продукции, размещенного в торговом зале у кассы.

ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Кировской области» составлено экспертное заключение, согласно которому фактическое расстояние по прямой линии без учета искусственных и естественных преград от ближайшей точки (кадастровых границ), граничащей с территорией, предназначенной для оказания образовательных услуг - КОГОАУ «Вятский технический лицей», расположенного по адресу: г. Киров, ул. Попова, 37, до места розничной торговли табачной продукцией - магазин «Самобранка» ИП Марьина В.Г., расположенный по адресу: г. Киров, ул. Попова, 32, составляет 30 м. На основании указанных выше сведений экспертом сделано заключение о нарушении требований пункта 2 части 7 статьи 19 Федерального закона от 21.02.2013 № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма и последствий потребления табака».

Арбитражный суд Кировской области в решении от 20.03.2017 г. по делу № А28-448/2017 указал, что представленные в материалы дела уведомление о времени и месте составления протокола об административном правонарушении и определения об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении не могут быть признаны в качестве доказательств надлежащего извещения индивидуального предпринимателя о времени и месте составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения дела об административном правонарушении, поскольку не содержат сведений об их вручении предпринимателю.

В соответствии с частью 1 статьи 25.15 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Извещения, адресованные гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, направляются по месту их жительства. При этом место жительства индивидуального предпринимателя определяется на основании

выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (часть 2 статьи 25.15 КоАП РФ).

Согласно части 4 статьи 25.15 КоАП РФ если лицо, участвующее в производстве по делу об административном правонарушении, заявило ходатайство о направлении извещений по иному адресу, суд, орган или должностное лицо, в производстве которых находится дело, направляет извещение также по этому адресу. В этом случае извещение считается врученным лицу, участвующему в производстве по делу об административном правонарушении, если извещение доставлено по указанному таким лицом адресу.

Учитывая положения данных норм КоАП РФ, суд указал в решении, что имеющиеся в материалах дела документы, подтверждающие отправление и получение уведомления о времени и месте составления протокола об административном правонарушении по почтовому адресу также не являются доказательствами надлежащего извещения заявителя о времени и месте составления протокола об административном правонарушении и рассмотрении материалов административного дела, поскольку названный адрес не является адресом места жительства индивидуального предпринимателя. Ходатайство заявителя о направлении извещений в рамках рассматриваемого административного дела по указанному адресу, в материалах административного дела отсутствуют. На основании изложенного требования индивидуального предпринимателя были удовлетворены, оспариваемое постановление было признано судом незаконным и отменено.

**5. Директор МКОУ ООШ № 4 г.Советска Кировской области** обратился в Советский районный суд Кировской области с жалобой на постановление территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Кировской области в Советском районе от 06 марта 2017 г., которым Демаков Ю.Г. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.6.7 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 3000 рублей.

В обоснование требования заявитель указал, что он не оспаривает фактические обстоятельства правонарушения, квалификацию его действий, однако просит суд учесть, что нарушения, установленные в ходе плановой выездной проверки были устранены в день проверки: проведен ремонт в туалете для мальчиков, вышедшие из строя лампы заменены. Просит суд учесть, что им, как должностным лицом, систематически направляются ходатайства в Управление образования и администрацию района о выделении денежных средств, однако с 2014-года финансирование на ремонт школы и хозяйственные расходы отсутствует, что подтверждается представленными документами. Просит суд указанное постановление отменить, признать правонарушение малозначительным, ограничиться устным замечанием.

Как следует из материалов дела, в отношении МКОУ ООШ №4 г. Советска Кировской области по адресу: Кировская область, г.Советск, ул.Советская, д.84 Территориальным отделом была проведена плановая выездная проверка на предмет проверки соблюдения учреждением обязательных требований действующего законодательства РФ в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения и выявлены нарушения п.4.28, п.7.2.1, п.7.2.4, п.7.2.9 СанПиН 2.4.2.2821-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к условиям и организации обучения в общеоб-



разовательных учреждениях», СанПиН 2.21/2.1.1.1278-03 «Гигиенические требования к естественному, искусственному и совмещенному освещению жилых и общественных зданий».

Как указал суд в решении от 28.03.2017 г. несмотря на формальное наличие признаков состава указанного административного правонарушения в действиях Демакова Ю.Г., исходя из тщательного анализа и оценки всех установленных по делу обстоятельств в совокупности, с учётом характера и обстоятельств правонарушения совершенного Демаковым Ю.Г., признавшим вину, раскаявшимся в содеянном, данных о его личности, который ранее к административной ответственности не привлекался, и то, что указанное нарушение не повлекло существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, так как нарушения были устранены в ходе проверки, суд считает возможным в силу ст. 2.9 КоАП РФ признать совершённое деяние малозначительными, и освободить его от административной ответственности. На основании изложенного оспариваемое постановление было отменено, производство по делу прекращено в связи с малозначительностью.

**б. Заведующая МКДОУ ДСОВ п.Юбилейный** обратилась в Котельничский районный суд Кировской области с жалобой на постановление Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Кировской области в Котельничском районе, которым заведующая признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.6.7 КоАП РФ и ей назначено наказание в виде административного штрафа в размере 3000 рублей.

В обоснование жалобы заявитель указала, что выявленные при проведении проверки нарушения санитарно-эпидемиологических требований к условиям воспитания и обучения выявлены впервые и устранены во время проверки, что отражено в акте проверки. Допущенные нарушения не повлияли на условия воспитания и обучения воспитанников, отсутствует угроза охраняемым общественным интересам, просила отменить постановление в связи с малозначительностью.

В решении от 09.02.2017 г. суд указал, что заведующей не были предприняты все возможные меры для устранения имевших место нарушений, поводом к устранению нарушений явилось проведение проверки. При этом суд учитывает тот факт, что нарушения были устранены в ходе проверки, тем самым, у заведующей имелись возможности принять меры к ликвидации нарушений санитарных норм и правил заранее, однако, сделано этого не было, в судебном заседании не были представлены доказательства, что заведующей до начала проверки предпринимались меры по устранению нарушений, указанных в акте проверки. Таким образом, учитывая общественную опасность правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.6.7 КоАП РФ, суд пришел к выводу о том, что основания для признания совершенного должностным лицом - заведующей МКДОУ ДСОВ «Ленок» п.Юбилейный административного правонарушения малозначительными отсутствуют. В данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в нарушении санитарно-эпидемиологических правил охраны здоровья детей при осуществлении деятельности по воспитанию, обучению, развитию и оздоровлению, уходу и присмотру в дошкольных образовательных организациях.

На основании изложенного в удовлетворении требований заявителя судом было отказано, оспариваемое постановление оставлено без изменения.

**Приложение: Информация о проведенных проверках и расследованиях в 1 квартале 2017 г.**