ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, http://2aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Киров
09 июня 2010 года Дело № А28-818/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 02 июня 2010 года.
Полный текст постановления изготовлен 09 июня 2010 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Буториной Г.Г.,
судей Караваевой А.В., Лысовой Т.В.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Братухиной Е.А.,

при участии в судебном заседании:
представителей заявителя Братухина А.Н., действующего на основании доверенности от 20.11.2009, Шафигуллина Р.Г., действующего на основании доверенности от 25.02.2010,
представителя ответчика Пономарева А.В., действующей на основании доверенности от 26.01.2010,

рассмотрев апелляционную жалобу закрытого акционерного общества «Банк Русский Стандарт»
на решение Арбитражного суда Кировской области от 23.03.2010 по делу № А28-818/2010, принятое судом в составе судьи Хлюпиной Н.П.

по заявлению закрытого акционерного общества «Банк Русский Стандарт»
к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Кировской области
о признании недействительным предписания,

установил:

закрытое акционерное общество «Банк Русский Стандарт» (далее – заявитель, кредитная организация, Банк, Акционерное общество, ЗАО «Банк Русский Стандарт») обратилось с заявлением в Арбитражный суд Кировской области к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Кировской области (далее – ответчик, надзорный орган, Управление Роспотребнадзора по Кировской области) о

признании недействительным предписания о прекращении нарушений прав потребителей от 30.12.2009 № 760 (далее – предписание от 30.12.2009 № 760).

Решением Арбитражного суда Кировской области от 23.03.2010 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым решением, Банк обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение арбитражного суда отменить, принять по делу новый судебный акт удовлетворении заявленных требований. По мнению Акционерного общества, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, судом неправильно применены нормы права, что выразилось в нарушении части 2 статьи 64, частей 3, 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), неприменении пункта 1 статьи 421, пункт 3 статьи 431, статей 434, 438, пункта 4 статьи 445, статьей 820, 850 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьи 1 Закона Российской Федерации от 2 декабря 1990 года № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (далее – Закон о банках), Пункта 7.7 Административного регламента Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав и благополучия человека по исполнению государственной функции по осуществлению в установленном порядке проверки деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и граждан по выполнению требований санитарного законодательства, законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, регулирующих отношения в области защиты прав потребителей, и соблюдения правил продажи отдельных предусмотренных законодательством видов товаров, выполнения работ, оказания услуг, утвержденного приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации № 658 от 19.10.2007 (далее - Административный регламент Роспотребнадзора), пункта 1.8 Положения Центрального банка Российской Федерации от 24.12.2004 № 266-П «Об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт» (далее - Положение об эмиссии банковских карт), необоснованном применении пункта 2 статьи 846 ГК РФ, ошибочном истолковании статьи 426 ГК РФ, части 3 статьи 14 Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Закон о защите прав юридических лиц).

Управление Роспотребнадзора по Кировской области в отзыве на апелляционную жалобу возражает против изложенных в ней доводов, просит решение арбитражного суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании апелляционной инстанции представители сторон поддержали свои позиции.

Законность решения Арбитражного суда Кировской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, 23.11.2009 в Управление Роспотребнадзора по Кировской области поступили жалобы Южаниной Светланы Аркадьевны и Пузырева Михаила Борисовича на действия ЗАО «Банк Русский стандарт», связанные с исполнением заключенных кредитных договоров (т. 2 л. д. 2-4).

03.12.2009 на основании указанных обращений заместителем руководителя надзорного органа издано распоряжение №1548 о проведении в период с 04.12.2009 по 31.12.2009 внеплановой документарной проверки ЗАО «Банк Русский Стандарт» в целях контроля и надзора за исполнением им обязательных требований законодательства Российской Федерации в области защиты прав потребителей (т. 1 л. д. 27-29).

В ходе исследования представленных заявителем документов (бланка заявления, предлагаемого к подписанию гражданам, который содержит оферту к Банку о заключении кредитного договора, тарифных планов банка, типовых условий предоставления и обслуживания карт «Русский Стандарт», утвержденных приказом председателя правления ЗАО «Банк Русский Стандарт» от 14.10.2005 №940/1, типовых условий предоставления и обслуживания карт «Русский Стандарт», утвержденных приказом председателя правления ЗАО «Банк Русский Стандарт» от 01.12.2005 №1141, а также действующих на момент проведения проверки типовых условий предоставления и обслуживания карт «Русский Стандарт», утвержденных приказом председателя правления ЗАО «Банк Русский Стандарт» от 16.10.2009 №2991/1 (далее - Типовые условия от 16.10.2009), выписки из приказа от 19.02.2009 №582 «Об утверждении типовых форм по потребительскому кредиту»), ответчик пришел к выводу, что пункты 2.10, 2.12, 2.13, 2.16, 2.17, 2.18, 7.6, 9.9, 9.11, 9.25, 9.26 Типовых условий от 16.10.2009 в части предоставления Акционерному обществу права на одностороннее изменение условий и (или) тарифов по договору о предоставлении и обслуживании банковской карты не соответствуют статье 310 ГК РФ, статье 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), статье 29 Закона о банках; положения указанных пунктов в части информирования Банком потребителей об изменениях условий и (или) тарифов договора о предоставлении и обслуживании банковской карты не отвечает требованиям доступности и наглядности информирования потребителей об оказываемых услугах, предусмотренных статьями 8, 10 Закона о защите прав потребителей; включение заявителем в Типовые условия от 16.10.2009 положений о подсудности возникающих споров по месту нахождения ЗАО «Банк Русский Стандарт» (или его представительств), лишает потребителей возможности реализовать предоставленное законом право самостоятельного определения подсудности рассмотрения спора. Результаты проверки отражены в акте от 30.12.2009 № 1548 (т. 2 л. д. 35-38).

30.12.2009 Управление Роспотребнадзора по Кировской области выдало заявителю предписание № 760 о приведении в срок до 16.02.2010 пунктов 2.10, 2.12, 2.13, 2.16, 2.17, 2.18, 7.6, 9.9, 9.11, 9.25, 9.26 Типовых условий от 16.10.2009 в соответствие с требованиями статьи 310 ГК РФ, статьи 29 Закона о банках, статей 8, 10, 16 Закона о защите прав (т. 2 л. д. 39).

Не согласившись с указанным предписанием, Банк обжаловал его в арбитражный суд.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей сторон, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения решения суда исходя из нижеследующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 2 статьи 201 АПК РФ для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц необходимо наличие двух обязательных условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

Согласно статье 9 Федерального закона от 26 января 1996 года № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

Статьей 1 Закона о защите прав потребителей установлено, что отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Пунктом 1 статьи 422 ГК РФ определено, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 23.02.1999 № 4П по делу о проверке конституционности положения части второй статьи 29 Федерального закона от 3 февраля 1996 года «О банках и банковской деятельности» указал, что конституционное признание свободы договора является одной из гарантируемых государством свобод человека и гражданина, которая Гражданским кодексом Российской Федерации провозглашается в числе основных начал гражданского законодательства (пункт 1 статьи 1). При этом конституционная свобода договора не является абсолютной, не должна приводить к отрицанию или умалению других общепризнанных прав и свобод (статья 55, часть 1 Конституции Российской Федерации) и может быть ограничена федеральным законом, однако лишь в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, прав и законных интересов других лиц (статья 55, часть 3 Конституции Российской Федерации). Исходя из конституционной свободы договора, законодатель не вправе ограничиваться формальным признанием юридического равенства сторон и должен предоставлять определенные преимущества экономически слабой и зависимой стороне, с тем чтобы не допустить недобросовестную конкуренцию в сфере банковской деятельности и реально

гарантировать в соответствии со статьями 19 и 34 Конституции Российской Федерации соблюдение принципа равенства при осуществлении предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что к отношениям, регулируемым Законом о защите прав потребителей, в том числе относятся отношения, вытекающие из договоров на оказание финансовых услуг, направленных на удовлетворение личных бытовых нужд потребителя-гражданина, в том числе предоставление кредита для личных бытовых нужд граждан, открытие и ведение счетов клиентов-граждан, осуществление расчетов по их поручению, услуги по приему от граждан и хранению ценных бумаг и других ценностей, оказание консультационных услуг. Гражданин, как экономически слабая и зависимая сторона в правоотношениях с банками, нуждается в особой защите своих прав. Условия договора о предоставлении банковской карты, заключенного между кредитной организацией и гражданином, должны соответствовать законодательству и не ущемлять права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами.

В соответствии со статьей 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Согласно пункту 1 статьи 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В силу статьи 29 Закона о банках процентные ставки по кредитам, вкладам (депозитам) и комиссионное вознаграждение по операциям устанавливаются кредитной организацией по соглашению с клиентами, если иное не предусмотрено федеральным законом. Кредитная организация не имеет права в одностороннем порядке изменять процентные ставки по кредитам, вкладам (депозитам), комиссионное вознаграждение и сроки действия этих договоров с клиентами, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом или договором с клиентом.

Пунктом 1 статьи 8 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что потребитель вправе потребовать предоставления необходимой и достоверной информации об изготовителе (исполнителе, продавце), режиме его работы и реализуемых им товарах (работах, услугах).

Согласно пункту 1 статьи 10 Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 17 Закона о защите прав потребителей иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены по выбору истца в

суд по месту: нахождения организации, а если ответчиком является индивидуальный предприниматель, - его жительства; жительства или пребывания истца; заключения или исполнения договора. Если иск к организации вытекает из деятельности ее филиала или представительства, он может быть предъявлен в суд по месту нахождения ее филиала или представительства.

Пунктом 1 статьи 428 ГК РФ установлено, что договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

Таким образом, условия договора присоединения, определенные стороной, предоставляющей услуги, в формулярах или иных стандартных формах, должны соответствовать требованиям законодательства и не нарушать права потребителей. Положения договора на оказание финансовых услуг, устанавливающие право кредитной организации в одностороннем порядке изменить условия данного договора, ограничивающие способы предоставления потребителям необходимой информации об оказываемых финансовых услугах (ограничивающие доступность информации), предусматривающие рассмотрение споров между банком и клиентом по месту нахождения банка или его представительств, ущемляют права потребителя по сравнению с правилами, установленными законодательством, и признаются недействительными.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, договор о предоставлении и обслуживании банковской карты относится к договорам присоединения, а положения Типовых условий от 16.10.2009 фактически являются условиями данного договора (т. 1 л. д. 100, 104-121, т. 2 л. д. 35-38). Пункты 2.10, 2.12, 2.13, 2.16, 2.17, 2.18, 7.6, 9.9, 9.11, 9.25, 9.26 Типовых условий от 16.10.2009 наделяют Банк правом в одностороннем порядке изменять условия и (или) тарифы в рамках договора о предоставлении и обслуживании банковской карты; ограничивают способы уведомления клиентов об изменениях условий и (или) тарифов (уведомление клиентов осуществляется только путем помещения экземпляров новых редакций условий и (или) тарифов на стенды Банка и его подразделений либо размещения их электронных версий в сети «Интернет» на сайтах Акционерного общества); лишают потребителей права самостоятельно выбирать подсудность рассмотрения споров с кредитной организацией. Данные обстоятельства не соответствуют статье 310, пункту 1 статьи 422 ГК РФ, пункту 1 статьи 8, пункту 1 статьи 10, пункту 1 статьи 16, пункту 2 статьи 17 Закона о защите прав потребителей, статье 29 Закона о банках и ущемляют права потребителей по сравнению с правилами, установленными законодательством.

Арбитражным судом установлено, что внеплановая проверка ЗАО «Банк Русский Стандарт» проведена ответчиком в соответствии с требованиями Закона о защите прав юридических лиц, содержание оспариваемого предписания не противоречит Административному регламенту Роспотребнадзора. Имеющиеся материалы дела подтверждают обоснованность выводов суда первой инстанции.

При таких обстоятельствах нет оснований полагать, что предписание от 30.12.2009 № 760 противоречит законодательству, нарушает права и законные интересы Акционерного общества.

Доводы апелляционной жалобы о том, что акт проверки от 30.12.2009 № 1548 не является законным доказательством нарушения кредитной организацией прав потребителей; проверка проведена в отношении ненадлежащего объекта и при отсутствии у заявителя распоряжения о ее проведении; директор операционного офиса не является должностным лицом Банка, которому могло быть вручено распоряжение о проведении проверки; Управление Роспотребнадзора по Кировской области вышло за пределы объекта проверки при вынесении оспариваемого предписания; договор о предоставлении и обслуживании карты «Русский Стандарт» не является договором присоединения; предоставление кредитной организацией своим клиентам трафаретных бланков заявления, условий, тарифов не исключает переформулирование и согласование изложенных в них условий, а также о нарушении арбитражным судом части 2 статьи 64, частей 3, 5 статьи 200 АПК РФ, судом апелляционной инстанции отклоняются, как не соответствующие материалам дела.

Утверждение Акционерного общества о том, что договор о предоставлении и обслуживании банковской карты, заключаемый на основании типовых условий, является смешанным договором, содержащим в себе как элементы кредитного договора, так и элементы договора банковского счета, а также ссылки заявителя на пункт 1 статьи 421, пункт 3 статьи 431, статьи 434, 438, пункт 4 статьи 445, статьи 820, 850 ГК РФ, статью 1 Закон о банках, Пункт 7.7 Административный регламент Роспотребнадзора, пункт 1.8 Положение об эмиссии банковских карт, судом апелляционной инстанции не принимаются, как не влияющие на существо рассматриваемого спора.

Довод ЗАО «Банк Русский Стандарт» о том, что предметом проверки явилось содержание типовых условий предоставления и обслуживания карт «Русский Стандарт», а не факты, изложенные в жалобах физических лиц, судом апелляционной инстанции не может быть принят за основу, поскольку из направленных в надзорный орган обращений следует, что клиенты Банка жалуются на нарушение заявителем их прав, связанных с получением полной и достоверной информации при выдаче денежных средств с использованием банковских карт, следовательно, условия предоставления и обслуживания банковских карт входят в предмет названной проверки.

Утверждение кредитной организации о том, что договор о предоставлении и обслуживании банковской карты не является публичным, судом апелляционной инстанции не принимается, как не свидетельствующее об ошибочности обжалуемого судебного акта.

На основании изложенного, суд апелляционной инстанции находит обжалуемое решение суда законным и не усматривает правовых оснований для его отмены.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по апелляционной жалобе относятся на заявителя жалобы.

Согласно платежному поручению от 09.04.2010 № 302832 ЗАО «Банк Русский Стандарт» уплатило государственную пошлину за подачу апелляционной жалобы в сумме 2000 руб.

В соответствии с подпунктами 3, 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче апелляционной жалобы на решение арбитражного суда юридическое лицо уплачивает государственную пошлину в сумме 1000 руб.

Следовательно, на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации излишне уплаченная государственная пошлина в сумме 1000 руб. подлежит возврату заявителю из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 258, 268, пунктом 1 статьи 269, статьей 271, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Кировской области от 23.03.2010 по делу № А28-818/2010 оставить без изменения, а апелляционную жалобу закрытого акционерного общества «Банк Русский Стандарт» – без удовлетворения.

Возвратить закрытому акционерному обществу «Банк Русский Стандарт» из федерального бюджета излишне уплаченную по платежному поручению от 09.04.2010 № 302832 государственную пошлину за подачу апелляционной жалобы в сумме 1000 руб.

Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Волго-Вятского округа в установленном порядке.

Председательствующий Г.Г. Буторина

Судьи А.В. Караваева

Т.В. Лысова